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Введение

Единая энергетическая политика ЕС по-прежнему является незавершенной. Несмотря на значимость этой политики для всех заинтересованных игроков в ЕС и внимание, которое уделяется этой области со стороны наднациональных институтов, мы пока не можем говорить о выполнении целей европейской энергетической политики: общий рынок энергии остается незавершенным, что влияет на возможность стран-членов использовать разные источники энергии по доступным ценам; плохая координация внешней энергетической политики приводит к угрозам безопасности поставок; амбициозные планы по снижению нагрузки на окружающую среду также остаются нереализованными. Многие склонны видеть причины неудач единой энергетической политики в нежелании стран-членов до конца отказываться от монополии на эту стратегическую сферу в своих национальных юрисдикциях из-за крайней чувствительности сферы энергетики и секьюритизации этой политики. Желание государств-членов оставить за собой максимальную свободу усмотрения не уменьшается со временем. Новую волну дискуссий о разделении полномочий между странами-членами и наднациональными институтами вызвала «сланцевая революция», которая произошла в США и позже так или иначе повлияла на мировые газовые рынки. Опыт США выглядит очень привлекательно, так как страна смогла резко снизить свою зависимость от импортных поставок энергии – один из самых болезненных вопросов для европейцев в связи с недавними газовыми кризисами, разворачивающимся конфликтом России и ЕС по «Восточному партнерству», кризисом на Украине и другими событиями мировой политики. Внешняя «сланцевая революция» так или иначе уже повлияла на ЕС - на европейский рынок поступило значительное количество излишнего сжиженного газа, все больше газа в Европе стало покупаться на спотовых рынках, которые дополнили систему долгосрочных контрактов, цены на энергию стали более гибкими. В этих условиях перспектива разработки собственных сланцевых ресурсов выглядит для некоторых государств-членов очень радужной. Учитывая серьезность воздействия на окружающую среду новых технологий по добыче сланца – гидравлический разрыв пласта и горизонтальное бурение, возможный транснациональный эффект экологических проблем и общую стратегию ЕС по диверсификации источников энергии, наднациональные институты не могли проигнорировать вопрос о регулировании сланцевого газа и включили его в общеевропейскую повестку дня. На сегодняшний день вопрос о сланцевом газе в ЕС рассматривается с позиции строгости или мягкости наднационального регулирования, которое будет выработано наднациональными институтами. Исходя из собственного понимания энергетической безопасности, страны-члены самостоятельно сформулировали свои позиции относительно перспектив вмешательства ЕС в регулирование. Большинство исследований, посвященных сланцевому газу в Европе, концентрируются именно на изучению противоречий среди позиций стран-членов. Однако мало кто ставит себе задачу предсказать будущее «сланцевой революции» в Европе, и проанализировать позиции, которые во всех ведущихся спорах принимают институты ЕС. Новизна данного исследования состоит в попытке проанализировать разногласия внутри и между институтами ЕС по данной теме и сделать прогноз о будущем сланцевого газа в ЕС, как составляющей единой энергетической политики. Иными словами, мы хотим рассмотреть вероятность дальнейшей коммунитаризации единой энергетической политики ЕС через передачу полномочий в области регулирования добычи природных ресурсов, а именно сланцевого газа, на наднациональный уровень. Соответственно, в отличии от распространенного способа рассмотрения темы, мы фокусирует взгляд не на коммуникации институты ЕС – страны-члены, а на межинституциональной координации и борьбе, которые видятся важными для понимания процесса принятия решений.

Объектом данного исследования является регулирование добычи сланцевого газа как составляющей единой энергетической политики ЕС. Различные варианты регулирования сланцевого газа соотносятся с разными концепциями единой энергетической политике, что помогает понять позиции, занимаемые институтами по данному вопросу, а также сделать прогноз о будущем сланцевого газа в Европе.

В качестве предмета исследования мы рассматриваем «сланцевую революцию», не как единичное событие в США, но как динамичный процесс, который оказывает влияние на мировую систему обеспечения энергией и служит стимулом для ЕС отказаться от жесткого регулирования ради достижения экономических выгод и обеспечения безопасности поставок.

Цель работы – определить, станет ли сланцевый газ катализатором расширения компетенций ЕС в единой энергетической политике. Мы рассматриваем не только узкие предложения по регулированию применения специфических технологий добычи сланцевого газа, но стремимся исследовать контекст, в котором вырабатываются подходы к регулированию.

Задачи исследования можно обрисовать следующим образом. Во-первых, определить те теоретические подходы, которые обладают максимальным объяснительным потенциалом для изучения выбранной темы. Во-вторых, охарактеризовать явления «сланцевой революции», проанализировать его влияние на ЕС. В-третьих, определить основные концепции энергетической политики ЕС, ее основные составляющие и их приоритезация в различные периоды времени. В-четвертых, представить позиции основных акторов, участвующих в выработке и принятии решений по регулированию добычи сланца путем анализа документов, исследований и сообщений этих акторов. Наконец, сделать вывод об успехе той или иной позиции и о будущем регулирования сланцевого газа в Европе.

Основная гипотеза работы формулируется следующим образом: сланцевый газ не станет катализатором очередной передачи полномочий в энергетической политике на наднациональный уровень. Решение о степени вовлеченности ЕС в регулирование добычи сланцевого газа будет зависеть не только от противостояния ЕС - государства-члены, но и от институционального баланса из-за различия взглядов институтов ЕС на энергетическую политику.

Теоретической основой исследования стал дискурсивный неоинституционализм. Основные положения дискурс теорий были использованы для выделения и анализа дискурсов различных институтов ЕС. Дискурс подход также помог оценить не только аргументы, выдвигаемые оппонентами, но и выстраивание аргументационной стратегии, интерпретирование проблем, решений и объективной реальности различными акторами. В качестве метода исследования мы прибегли к разделению явлений, влияющих на выстраивание того или иного дискурса на макроуровень доминирующих представлений и внешних событий и средний уровень энергетической политики ЕС в целом. На микроуровне исследования мы поместили сами дискурс стратегии.

Структура работы соответствует цели и задачам работы. В первой главе, мы разрабатываем методологию исследования, определяем значимые теоретические предпосылки и пути решения поставленных задач. Во второй главе раскрывается суть «сланцевой революции» для ЕС, описывается энергетическая политика и ее основные составляющие, рассматриваются документы, представляющие основной материал для дискурс анализа. В конце второй главы делаются выводы по исследованию.

# Глава 1. Теоретические рамки исследования

* 1. Дискурс-анализ

Несмотря на популярность теорий дискурса в различных исследованиях, как таковое понятие «дискурс» довольно размыто и не имеет конкретного определения. Разные исследователи определяют дискурс с позиции своих собственных теорий, которые зачастую противоречат друг другу по основным мировоззренческим и методологическим вопросам.

Ниже приводятся несколько определений и характеристик дискурса, которые показались нам довольно интересными[[1]](#footnote-1).

«Дискурс – это коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие» (Тойн А. ван Дейк). В данном определении делается упор на коммуникативный подход в теории дискурса. Иными словами, дискурс рассматривается как необходимый и неотделимый агент коммуникации, который содержит и ретранслирует мнения, интерпретации, идеи и ценности.

 Следующее определение подчеркивает дискурсивность не только текстов и слов, как таковых, но и всяких иных социальных практик. «Всякий текст (или слово) несет в себе содержание, но также и действие. Сказать всегда означает совершить: мыслитель что-то говорит и, говоря это, что-то совершает. Это высказывание и это совершение или этот дискурс и дискурсивное действие совпадают или не совпадают … Когда я говорю намеками, то, что я делаю, не совпадает с тем, что я говорю: интенциональный смысл скрыт в дискурсе, дискурсивное действие дает к нему ключ» (Филипп Бенетон). Перефразируя автора, можно сказать, что согласно некоторым теориям дискурса, можно поставить знак равенства между социальной средой и дискурсом, в том смысле, что не существует объективных социальных реалий – все они представляют собой дискурс и находятся в постоянном процессе взаимного изменения.

Некоторые теории дискурса расшифровывают дискурс как властный ресурс, мощный способ контроля, манипуляции и управления. «Дискурс есть результат гегемонистских артикуляций, цель которых - установление как политического, так и морально-интеллектуального лидерства в обществе» (Якоб Торфинг). Таким образом, посредством дискурса социальные институты и люди презентуют себя и свои идеи, добиваются легитимности своей власти, продвигают те или иные выгодные им интерпретации реальности или конкретных событий и занимают определенное место в политическом и социокультурном пространстве. В современном мире лидером становится тот, кто может контролировать содержание дискурса и каналы дискурсных коммуникаций. «Дискурсы рассматриваются как пароли идентификации: вы таковы, каков ваш дискурс».[[2]](#footnote-2)

Данные определения демонстрируют разнообразие теорий дискурса, поэтому перед тем как использовать теорию дискурса для исследования необходимо определить, какое из направлений дискурс анализа будет максимально соответствовать поставленным задачам.

Сегодня в научной среде сложились множество школ, предлагающих собственные трактовки дискурса. Разобраться в этом разнообразии довольно сложно, поэтому мы решили воспользоваться классификацией, предложенной Якобом Торфингом в его книге «Теория дискурса в европейской политике» («Discourse theory in European politics. Identity, Policy and Governance»). Эта теория также является объектом сравнительного анализа дискурс подходов в статье Русаковой О. «Современные теории дискурса: опыт классификаций».[[3]](#footnote-3)

Торфинг разделяет разные теории дискурса исходя из времени их возникновения, уровня развития этой интердисциплинарной науки и широты трактовок дискурса (начиная от чисто лингвистического подхода и заканчивая постструктуралистским пониманием дискурса). Само появление теории дискурса Торфинг связывает с возникшей в 60-ые – 70-ые годы двадцатого века необходимостью интегрировать достижения лингвистики с ключевыми идеями политологии и социологии, которую он объясняет все большим пониманием значения языка в политике и тех возможностей, которые дает лингвистика в управлении процессами в обществе, создании политических стратегий и проектов управления. Иными словами, теория дискурса позволяла отказаться от старого понимания экономического детермирования процессов, происходящих в обществе и сфокусироваться на построении политической и интеллектуальной стратегии доступной и полностью поддерживаемой населением.[[4]](#footnote-4) Теория дискурса помогала понять и исследовать способы формирование социальной, политической и культурной идентичности, конструирование осадочных норм, ценностей и символов.

Торфинг выделяет три поколения теорий дискурса.Теории дискурса первого поколения рассматривают дискурс в узком лингвистическом смысле как некий устный или писанный текст, который обладает определенными семантическими характеристиками. Исследователи этого поколения больше концентрируются на особенностях отдельной языковой личности, анализируют соответствие между социально-экономический статусом личности и словарным запасом, концентрируются на контент-анализе, анализе принципов разговорной речи, стратегиях достижения желаемого посредством разговорной речи, лингвистических способах влияния на представление реальности в том или ином свете и т.д.[[5]](#footnote-5) Однако, для теорий первого поколения не характерно выявление связи между дискурсом и политикой, то есть понятия власти и идеологии не входят в спектр изучения.

Второе поколение теорий дискурса (критический дискурс анализ) трактует дискурс гораздо шире. Дискурс - это уже не просто язык, но набор различных социальных практик, каждая из которых обладает неким значением. Дискурс включает в себя речь, письменные тексты, символы, жесты, мимику, действия, которые так или иначе несут определенный смысл, передаются и интерпретируются в обществе. В критических теориях дискурса дискурс уже обладает четкой властной подоплекой. Например, социальные классы и этнические группы создают идеологический дискурс, чтобы либо добиться гегемонии, либо поддержать ее.[[6]](#footnote-6) Соответственно, именно дискурс является инструментом поддержания социально-политического устройства общества и его трансформации. Для критических теорий не свойственно отождествление социальных практик и дискурса.

Одним из центральных понятий в критических теориях является понятие «коммуникативное событие» (Фэркло). Коммуникативное событие рассматривается как соединение объективного и субъективного: дискурса и реального социально-экономического порядка. В книге Филлипс Л. и Йоргенсен М. приводится пример похода в магазин как коммуникативного события.[[7]](#footnote-7) Оно включает общение с продавцом и совершение купли-продажи, которая подчиняется логике рынка. В этой ситуации дискурс и логика социально-экономической реальности находятся в диалектическом взаимодействии, что ведет к изменениям в социальной сфере. Так, например, развитие рыночных отношений приводит к распространению маркетингового дискурса. Маркетинговый дискурс, в свою очередь, подчиняет себе дискурсивные практики разнообразных общественных институтов (образование, здравоохранение, культура).[[8]](#footnote-8)

Критические теории рассматривают дискурс как лингвистически агент событий, «которые определены казуальными силами и механизмами, производимыми существующими независимо от дискурса социальными структурами»[[9]](#footnote-9). То есть помимо дискурсивных выделяются недискурсивные практики, которые работают по сложившимся в обществе законам. «Для специалиста в области критического дискурс-анализа, дискурс – это форма социальной практики, которая одновременно и созидает социальный мир, и одновременно созидаема посредством других социальных практик. Социальная практика и дискурс находятся в диалектической связи с другими социальными измерениями. Эта связь не только вносит вклад в формирование и изменение социальных структур, но также и отражает их».[[10]](#footnote-10) Можно сказать, что социальная реальность – это структура, влияющая на дискурс, которая глубоко внедрена в жизнь людей и является объективной.

Торфинг считает, что этот аспект является недостатком критических теорий, так как снижает объяснительные возможности дискурс анализа. Он склонен согласиться с Фуко, который называл все социальные практики дискурсивными, так как они «очерчены правилами своего формирования, которые варьируются в зависимости от культурно-исторического времени и пространства»[[11]](#footnote-11).

Третье поколение теорий дискурса расширяет понятие дискурса до такой степени, что оно покрывает все явления в обществе. Дискурс больше не рассматривается как составная часть всей социальной системы, но приравнивается к ней. Все социальные явления являются дискурсивными, так как их значение зависит от децентрализованной системы правил и исключений, не подчиненных единой логике и формирующихся в зависимости от обстоятельств. Если отказаться от мысли, что существует некая структурная квинтэссенция, ядро, которое создает и воспроизводит само себя, тогда можно сказать, что все становится дискурсом и социальные идентичности не установлены и закреплены в том виде, в котором мы воспринимаем их сейчас, а создаются дискурсами. Торфинг приводит в пример работы Эрнесто Лаклау и Шанталь Муфф (Ernesto Laclau and Chantal Mouffe «Hegemony and Social Strategy»), которые определяют дискурс как исторически изменяющиеся условия того, что мы говорим, думаем и делаем.[[12]](#footnote-12) «Лакло и Муфф отвергают натуралистическую онтологию, содержащуюся в идее, что дискурс каким-то образом детерминирован внедискурсивными силами на уровне экономики или государственных институтов. Они не согласны, что такие кажущиеся недискурсивные феномены, как технология, институты и экономические отношения, сконструированы как-то иначе, без участия дискурсивных практик. Они рассматривают дискурс как атрибут любой социальной деятельности и любой социальной институциализации».[[13]](#footnote-13) Для Лаклау и Муфф дискурс представляет собой открытую для изменений, гибкую, незавершенную структуру, которая подвергается множеству вариантов структурирования реальности через борьбу разных дискурсов. В принципе выстраивание социальной реальности можно описать через постоянный антагонизм различных дискурсов. Субъект в таких условиях приобретает свою идентичность через дискурсивное структурирование окружающего мира и определения собственного места внутри дискурса. Чтобы определить свою идентичность субъект должен найти некий противоположный дискурс, то есть противопоставить себя другим.

«Идентичность, по Лакло и Муфф, всегда образована в соответствии с принципом относительности. Поэтому субъект всегда расщеплен, он имеет разные идентичности, он всегда имеет возможности иной идентификации»[[14]](#footnote-14). В конкретных условиях и в конкретный момент времени люди могут рассматривать некоторые идентичности как более приемлемые, игнорируя другие варианты. Люди, выбирающие другие варианты самоидентификации попадают под понятие «другие». Такая борьба идентичностей через дискурсивные практики реализуется в политике, которая изначально представляет собой способ влияние на конструирование социального мира.

Торфинг также выводит свой собственный вариант дискурс анализа политики путем обобщения всех рассмотренных им теорий на основе постструктуралистской парадигмы. Кроме повторения уже обозначенных пост-структуралистами решений об области действия дискурса и конструирования идентичности, он также выносит несколько своих положений на защиту:[[15]](#footnote-15)

- Существует мир, но не существует абсолютной истины, так как истина – это только свойство языка. Соответственно, нет внедискурсивных или экстрадискурсивных сущностей, которые бы гарантировали Истину. Истина всегда гибкая и конструируется тем дискурсивным режимом, который на данный момент превалирует;

- Дискурс создается через борьбу за гегемонию, за политическое и морально-интеллектуальное лидерство через артикуляцию и интерпретацию различных смыслов. Дискурс не предопределен, но является результатом политических решений, понимаемых ни как сознательные действия, предпринимаемые лицами, принимающими решения, но как бесконечное множество de facto решений, которые явились результатом миллионов стратегий, созданных для поддержания контроля за содержанием дискурса и, в конечно счете, для поддержания гегемонии. Дискурсы, сконструированные так, что они могут предложить правдоподобные принципы оценки прошлого, настоящего и будущего, «захватывая сердца и мысли людей», становятся доминирующими;

- Доминирующий дискурс всегда создает социальный антагонизм, который подразумевает исключение Другого, угрожающего существованию и доминированию дискурсивной системы. Наличие Другого одновременно стабилизирует дискурсивную систему, препятствует ее полному закрытию и обозначает ее границы. Однако, в политике линия, разделяющая внутренние и внешние стороны дискурса нечеткая. Отсюда происходят политическая борьба за включение или исключение агентов из данного дискурсивного пространства. Так, например, существуют демократические законы и «правила игры», но их интерпретация разными политическими акторами будет различна;

- Доминирующий дискурс может быть поставлен под сомнение при столкновении с новыми обстоятельствами, которые он не может объяснить и интегрировать в себя. Эта трещина в устоявшемся социальном порядке непременно откроет пространство для новой борьбы за доминирование среди дискурсов, готовых предоставить некое решение возникшей проблеме.[[16]](#footnote-16)

Данная работа следует традиции критического дискурс-анализа. Для нас важна властная подоплека, интенция агентов устанавливать свой порядок вещей путем формирования особого дискурса. При этом агент обладает способностью использовать дискурс стратегически для влияние на социум - соответственно мы отрицаем отождествление дискурсивных практик и социальной реальности, принятое постструктуралистами. Мы не согласны с предположением Я. Торфинга о полном отсутствии внедискурсвиной истины, для нас важна та объективная реальность, на фоне которой разворачивается борьба различных дискурсивных практик. Поэтому мы принимаем позицию Йоргенсен и Филлипс, которые трактуют дискурс как часть социальных событий, различая между более широкой социальной практикой и дискурсом. При этом фон для дискурса не существует обособленно, а также подвержен изменениям благодаря деятельности агентов. Важно отметить, что несмотря на наличия элемента стратегии, дискурс не строится только благодаря рациональной оценке средств, необходимых для достижения поставленной цели. По мнению О. Русаковой, дискурс определяется как «сложноструктурированная коммуникативно-знаковая система, обладающая шестью основными планами: интенциональным (властные интенции, стратегии, замыслы), актуальным (воплощение властных интенций в реальной деятельности, имеющей знаково-символический характер), виртуальным (распознавание и понимание смыслов, ценностей, идентичностей), контекстуальным (расширение смыслового поля на основе социокультурных, исторических и иных контекстов), психологическим (эмоциональный, энергетический заряд, содержащийся в дискурсе и придающий ему суггестивную силу) и «осадочным» (запечатление всех перечисленных выше планов в общественном сознании и опыте, в той конструируемой и материализуемой обществом среде, формы которой являются отражением культуры)».[[17]](#footnote-17) Мы предполагаем, что итоговый дискурс складывается из сознательной работы, стремления к доминированию и из бессознательных факторов: повторение привычных практик, свойства агента и его идентичность, запросы внешней дискурсивной среды, требования объективной реальности.

* 1. Дискурсивный неоинституционализм

Теория критического дискурс анализа, которая позволяет анализировать действия агентов и их выбор инструментов проведения той или иной политики, дополняется в данном исследовании специфической теорией неоинституционализма, объясняющей специфику поведения агентов в рамках институтов, созданных в процессе европейской интеграции. Соответственно, выбор агентами определенного дискурсивного инструментария определяется в рамках формальных и неформальных институтов Европейского Союза. Согласно неоинституционализму, институты определяются как организации, формальные и неформальные процедуры, рутинные практики, нормы, модели поведения. Наиболее поздний вариант неоинституционализма ­­­– дискурсивный неоинституционализм видит «институты как наполненные смыслом структуры и конструкты, а акторов как агентов, следующих логике коммуникации»[[18]](#footnote-18), то есть институты не только ограничивают или помогают агентам, они являются продуктом их действий. А агенты не действуют согласно расчетам или социальным нормам, но благодаря коллективным представлениям, интерпретациям и пониманиям окружающей реальности.

Изменения институтов могут следовать из работы агентов, а не только из вызовов внешней среды или кризисов. Такая интерпретация помогает объяснить происходящие с институтами и агентами изменения и является более гибкой, чем интерпретации других видов неоинституционализма – рационального выбора, исторического и социологического. Дискурсивный неоинституционализм отрицает подчинение агента институтам, которые происходят из-за неизменности рациональных предпочтений акторов, привязанности к выбранному пути или следования культурным нормам. По мнению В.А. Шмидт, «дискурсивный неоинституционализм одновременно относится к институтам как к данности (как к контексту, на фоне которого агенты думают, говорят и действуют) и как к изменяемой переменной (как к результату мыслей, слов и действий агентов). Институты, таким образом, это внутреннее свойство акторов; они служат структурами, ограничивающими акторов, и конструктами, созданными и изменяемыми акторами»[[19]](#footnote-19). Новые идеи, выраженные с помощью дискурса, могут привести к изменению политики и институтов, так как они меняют взгляды акторов на инструменты политики, на их предыдущее использование и соответствие решаемым проблемам и на роль институтов в этом процессе. Несмотря на подобный эффект дискурса, он не всегда должен приводить к изменениям: инерция и сохранение предыдущих практик также вписываются в данную теорию. Институты частично сдерживают потенциал акторов к постоянным изменениям и заставляют следовать привычным практикам.[[20]](#footnote-20)

Выбранная нами теория неоинституационализма полностью соответствует логике критического дискурс анализа. Накладываемые институтами ограничения не только не исключают стратегическое использование дискурса, но делают его еще более оправданным. Акторы анализируют объективную реальность и пытаются заставить других поверить в свои интерпретации, искренне, либо манипулируя фактами и желая обрести преимущества для себя. Институты могут помогать или мешать акторам строить свой дискурс.

* 1. Методы исследования

Исследование использует специальные источники и литературу. Источниковая база исследования состоит из трех видов документов: документы институтов ЕС; исследования, проведенные экспертными центрами по заказу институтов ЕС; внутренние документы институтов, в частности вопросы Европарламента к Комиссии ЕС. Литературные источники охватывают статьи в прессе, представляющие свою оценку документов институтов ЕС, заявления представителей институтов и стран-членов ЕС, экспертные доклады по добыче сланцевого газа (Международное энергетическое агентство), статьи и книги, рассматривающие теорию дискурс анализа и дискурсивного неоинституционализма, а также статьи, посвященные различным проблемам и составляющим энергетической политики ЕС, институциональному балансу, влиянию сланцевого газа на энергетические рынки и анализу деятельности европейских институтов.

Источниковый материал рассматривается в работе с двух позиций: источник информации о предмете и текст, обладающий определенными признаками того или иного дискурса. В первом случае важность представляет содержание документа, во втором – как это содержание преподносится и формулируется, какая информация раскрывается, какая остается за рамками документа, какая лексика используется и в каком контексте, то есть как конструируется и интерпретируется реальность. Мы уделяем внимание также интертекстуальности документа, то есть рассматриваем, как проблемы, представленные в документе интерпретировались и решались раньше, в других документах. В целом такой подход помогает увидеть не только то, о чем говорили институты ЕС, но и как формировались их дискурсы.

Проследив разные дискурсы институтов, мы разделяем их на две условные группы – дискурсивные коалиции. Этот термин условен, так как принадлежность к той или иной коалиции не предполагает сотрудничества для достижения общих целей, но он помогает сделать акцент на то, что разные агенты могут похоже формулировать проблему и решения к ней. Соответственно, использование термина «дискурсивные коалиции» помогает обобщать аргументы, выбранные различными акторами и анализировать не только аргументы, но и сам выбор. Кроме того, термин помогает сравнивать поведение акторов в предыдущих ситуациях выбора политических инструментов и делать выводы о последовательности их стратегий.

Согласно основным положениям дискурсивного неоинституционализма, мы предполагаем, что анализ формальных и идейных институтов и дискурсивная характеристика выбранных инструментов политики важны для объяснения выбора того или иного инструмента, той или иной стратегии регулирования (в нашем случае стратегии регулирования добычи сланцевого газа в ЕС). Сам выбор можно объяснить исходя из нескольких факторов: характеристика политической системы (ЕС, как sui generis, институциональный баланс, отношения между странами-членами ЕС и наднациональным уровнем), особенности проводимой политики (энергетическая политика ЕС), как предлагаемый инструмент вписывается в общую структуру политики (как разные стратегии регулирования добычи сланцевого газа соотносятся с принципами энергетической политики ЕС), общие цели политии (как стратегии регулирования сланцевого газа и их возможные последствия выглядят на фоне общих целей ЕС), а также широкий региональный или мировой контекст («сланцевая революция» в США и ее влияние на энергетические рынки, отношения ЕС с основными поставщиками энергоресурсов). Чтобы проанализировать взаимодействие всех этих факторов между собой и определить успех той или иной дискурсивной коалиции, мы, используя идею В.Лаубер и Е.Шеннер,[[21]](#footnote-21) разделяем наш анализ на три уровня. Макроуровень – это международный контекст, формальная институциональная структура ЕС и доминирующие идеи, которые определяют все политики ЕС. Энергетическая политика ЕС, ее эволюция и основные составляющие представляют собой мезоуровень, тогда как на микроуровне рассматриваются различные дискурсивные коалиции и стратегии регулирования добычи сланцевого газа. Соответственно, макро- и отчасти мезоуровни будут являться той структурой, в рамках которой происходит борьба между дискурсивными коалициями.

Использование данной классификации позволяет делать прогнозы относительно победы той или иной дискурсивной коалиции. Так можно предположить, что стратегия будет выбрана, если ее поддерживают акторы, которые обладают достаточным влиянием на макро- и мезоуровнях, а сама стратегия коррелируется с основными идейными парадигмами (макроуровень) и принятыми формулировками проблем и решений на мезоуровне. При этом мезоуровень более гибок, поэтому действия акторов на микроуровне могут привести к изменению на среднем уровне, если они ведут к иному формулированию общих целей и задач политики, особенно если подобная практика становится частой.

Таким образом, концепция дискурсивного неоинституционализма позволяет нам принять во внимание важность институтов, с одной стороны, и избежать детерминированности действий акторов структурой - как могло случиться, например, при применении теории исторического неоинституционализма - с другой.

# Глава 2. Сланцевый газ в рамках единой энергетической политики ЕС

В последние годы наблюдается некоторые радикальные изменения на мировых газовых рынках. Так называемая «сланцевая революция» в США оказала очень серьезное влияние на энергетический рынок региона. Но влияние этой революции не ограничивается только одной страной; она имеет важные последствия для остального мира. Для Европейского Союза эти изменения могут нести как новые риски, так и новые возможности, в том числе возможность диверсификации внутренних источников энергии за счет добычи сланцевого газа на своей территории. Судьба сланцевого газа в ЕС во многом зависит от правовой рамки и уровня регулирования, которые будут выбрана в процессе дискуссий в ЕС.

## 2.1 «Сланцевая революция» и ее последствия для ЕС

Сланцевый газ относится к группе нетрадиционных источников природного газа, которые известны уже давно. Новыми технологиями, которые вызвали интерес к этому энергоресурсу, стали гидравлический разрыв пласта породы и горизонтальное бурение. Эти технологии позволяют не просто извлекать газ, но и делать его добычу экономически выгодной. В США, которые идут в авангарде добычи сланцевого газа, его количество растет с невиданной скоростью 48 % в год с 2006 по 2010. В результате США снизили свою зависимость от импортируемого топлива до минимума. По данным Управления энергетической информации США, к 2035 году 47% произведенного в стране газа будет сланцевым.[[22]](#footnote-22)

Это означает, что американский рынок стал обладает достаточным количеством собственных топливно-энергетических продуктов, что делает предыдущих поставщики ненужными. В связи с этим, например, Катар, который является одним из основных экспортеров сжиженного газа, и который серьезно инвестировал в свои мощности СПГ в надежде продать их в США, столкнулся с необходимостью поиска новых покупателей. Европейский рынок стал интересной альтернативой для поставщиков СПГ, учитывая потребность европейцев в энергии, их зависимость от внешних акторов и стремление диверсифицировать поставки. Рынок газа ЕС оказался разделен: с одной стороны, ЕС обладает большим трубопроводными мощностями, с другой, у Европы появилась возможность импортировать СПГ и торговать им на европейских газовых хабах. Последние оказались очень чувствительны к возросшим поставкам СПГ, что привело к снижению цен на газ. В результате на рынке ЕС проявилось несоответствие между высокими ценами на газ, привязанный к ценам на нефть в долгосрочных контрактах, и ​​значительно более низким ценам на спотовом рынке[[23]](#footnote-23). Страны, связанные такими контрактами и имеющие доступ к спотовому рынку, захотели пересмотреть их на разных условиях. Крупным компаниям, в частности Газпрому пришлось предложить отдельным потребителям скидки, то есть согласиться на меньший доход в Европе, несмотря на сохранение высоких цен на нефть и, соответственно, на газ. Желание отдельных стран-членов, сильно зависящих от российского газа, использовать наднациональные механизмы для давления на российскую компанию критически рассматривается российским правительством. Парадокс состоит в том, что сегодня, в ситуации с глубоким кризисом на Украине, европейские страны, которые раньше были критичнее всего настроены по отношению к Газпрому и России, теперь призывают ЕС отказаться от строгих санкции против российских энергетических компаний, понимая тот факт, что их энергетическая безопасность сильно снизится. Вместо оказания давления на Газпром им приходится лоббировать свои интересы в ЕС, поскольку резко и быстро уменьшить свою зависимость от российских поставок не получится: спотовый рынок доступен в основном странам Западной Европы (что еще раз доказывает незавершенность общего энергетического рынка ЕС), а количество сланцевого газа на территории ЕС достаточно лишь для того, чтобы гипотетически поддерживать современный импорт на стабильном уровне.

В качестве внешнего контекста «сланцевая революция» принесла ЕС некоторые преимущества, а именно гибкость цен и конкуренция между поставщиками. С одной стороны, более низкие цены на газ смогли помочь ЕС реализовать свои амбициозные планы по декарбонизации экономики и повышению уровня энергетической безопасности. Тем не менее, вместе с преимуществами «сланцевая революция» может нести с собой и новые угрозы: волатильность цен, фрагментация рынков газа, сокращения инвестиций в странах-экспортерах, сокращение инвестиций в возобновляемые источники энергии в ЕС и возможная деградации окружающей среды.

Во-первых, волатильность цен может возникнуть в связи с тем, что цены на новые виды газа, поступающие в Европу не связаны с нефтью и не предназначены для выполнения долгосрочных обязательств, в отличие от долгосрочных контрактов. В случае долгосрочных поставок риски сбалансированы: импортер рискует, потому что он должен оплатить конкретные объемы газа не будучи уверенным в будущем спросе, в то время как экспортер рискует из-за уровня цен, поскольку он не в состоянии влиять на уровень цен на нефть, к которой привязана цена на газ. Эта система взаимозависимости позволяет рынку функционировать без каких-либо резких колебаний[[24]](#footnote-24). Теперь, когда у европейцев появился доступ к СПГ, когда существует относительный потенциал для разработки собственных источников сланцевого газа и когда спрос на газ не рос так стремительно из-за экономического кризиса, Европа начала охотнее покупать газ на спотовых рынках. В этом случае цены на газ не сглаживаются ценами на нефть и начинают меняется быстрее, в соответствии с законами рынка. Возможно, это может привести к манипулированию ценами на газ. Если некоторые производители газа смогут координировать свои действия и держать цены на высоком уровне, энергетическая безопасность Европы пострадает, учитывая уровень зависимости от импортных источников энергии.

Кроме того, существуют предположения, что новый мир, в котором у всех есть доступ к разным источникам газа исчезнет, не успев появиться. В частности, традиционные поставщики, которые работают, опираясь на долгосрочные контракты, могут прийти к выводу, что у них отсутствуют стимулы к инвестированию в новые дорогие проекты и технологии, поскольку гарантий окупаемости этих инвестиций не будет.[[25]](#footnote-25) Похожая ситуация разворачивается уже сейчас при спорах Газпрома и Европейской Комиссии о мерах европейского третьего энергетического пакета. Одним из примеров реальности этого риска является временное приостановление Газпромом разработки Штокмановского месторождения в Баренцевом море. Согласно объяснениям доступным в открытых источниках проект была заморожен в связи с активизацией разработки сланцевых месторождений и высокими расходами. Такое развитие событий на сегодняшний день противоречит энергетической безопасности ЕС, так как не позволяет планировать поставки на несколько лет вперед. Стратегическое решение об обеспечении целой страны энергией не может приниматься спонтанно в зависимости от колебаний на рынке.

Дополнительной проблемой, которую несет с собой «сланцевая революция» может стать снижение интереса в инвестирование в возобновляемые источники энергии. В результате в долгосрочной перспективе Европа не станет менее зависимой от иностранных поставок и не достигнет целей, поставленных в Стратегиях 2030 и 2050. Эта проблема тесно связана с другой: увеличение потребления угля в ЕС. После «сланцевой революции» США стало выгодно придерживаться более устойчивой стратегии развития и отказаться от использования большого количества угля. Этот уголь экспортируется в ЕС. Количество импортируемого из США угля в ЕС возросло с 13,6 млн тонн в 2003 году до 47,2 млн в 2013. За тот же период экспорт только в Великобританию вырос в 10 раз, в Германию в 15 раз. Одна из самых больших электростанций Великобритании Drax Group PLC использует биомассу, чтобы снизить выбросы, одновременно импортируя грязный уголь с высоким содержанием серы из Иллинойса, поскольку он является самым дешевым (56 долларов за тонну, включая транспортные издержки против 80 долларов - за местный уголь)[[26]](#footnote-26). Такая стратегия позволяет заводу укладываться в имеющуюся у него квоту на выбросы, но идет в разрез с планами ЕС по декарбонизации экономики. Уже в 2011 г. ЕС показал второй результат по уровню потребления угля в мире – на первом месте Китай.[[27]](#footnote-27) Такая реальность делает все экологические усилия ЕС бесполезными.

Все эти проблемы заставляют поднять вопрос о мерах и инструментах необходимых для нейтрализации негативных последствий «сланцевой революции» как внешнего для ЕС процесса, а также тех регулятивных системах, которые позволят максимально использовать его выгоды. Можно отметить, что на макроуровне нашего анализа ЕС будет вынужден обратить внимание на баланс интересов импортеров по долгосрочным контрактам и стран, предпочитающих спотовый рынок. Во внутренней политике для ЕС будет важно завершить формирование единого энергетического рынка, устранить противоречия между экологическими целями и реальной ситуацией на рынке, а во внешней наладить хорошие отношения с поставщиками, то есть усилить внешнюю составляющую энергетической политики. В обоих случаях Комиссия ЕС имеет большой потенциал для увеличения своего влияния и авторитета.

## 2.2 «Сланцевая революция» как внутренне событие для ЕС – потенциал добычи собственных ресурсов

Первый раздел был посвящен изменениям, которые произошли в ЕС в связи с бумом сланцевого газа в США. Эта часть будет давать некоторое представление в ситуации в самом Евросоюзе.

Договор о функционировании Европейского Союза предусматривает, что регулирование энергетической политики является областью общих компетенций ЕС и стран-членов (Ст. 4 ДФЕС), то есть страны-члены могут действовать в той области, которая не регулируется наднациональными институтами. Союз имеет широкие полномочия по регулированию энергетической сферы: «обеспечение функционирования энергетического рынка; обеспечение безопасности энергоснабжения в Союзе; повышение энергоэффективности, энергосбережения и развития новых и возобновляемых источников энергии; и поощрение интеграции энергетических сетей». Но в соответствии с П.2 Ст. 194 ДФЕС каждое государство-участник по-прежнему сохраняет за собой право «определять условия для эксплуатации своих энергетических ресурсов и самостоятельно выбирать между различными источниками энергии и формировать общий набор источников энергии». Эта свобода усмотрения в отношении набора источников энергии привела к большому разбросу во мнениях среди стран-членов ЕС, когда речь зашла об одобрении или отказе от добычи сланцевого газа. Позиции государств-членов варьируются от крайне одобрительных, в случае с Польшей и Великобританией, до крайне негативных, в случае с, например, Францией. Эти позиции сформировались согласно пониманию каждого государства своей энергетической и экологической безопасности, набору имеющихся ресурсов и энергетической зависимости.

Текущий уровень знаний о сланцевых углеводородах показал, что 73% (16 млн кубометров) имеющихся в Европе запасов могут быть технически доступными[[28]](#footnote-28). Большая часть из них поровну распределена между Польшей (5,3 млн) и Францией (5,1 млн). Остальные ресурсы располагаются в Германии, Нидерландах, Великобритании, Дании, Швеции, Румынии, Португалии, Венгрии и Испании[[29]](#footnote-29). То есть эти страны имеют запасы, которые потенциально могут привлечь внимание энергетических компаний и принести доходы в будущем. Тем не менее, в последнее время только Польша и Великобритания выразили свои намерения перейти от экспериментальных проектов, к полномасштабной добыче. Коммерческая добыча сланцевого газа там может начаться уже в 2015-2017 гг.

Польша предоставила 108 лицензий на исследования и начало добычи[[30]](#footnote-30), тем не менее такие компании как Exxon Mobil Corp., Talisman Energy Inc., Marathon Oil Corp. уже решили прекратить свою деятельность в Польше, объяснив это не только технологическими трудностями, но и отсутствием четкой регулятивной системы[[31]](#footnote-31). С другой стороны, после отказа Европейской Комиссии от строгого сценария регулирования добычи сланцевого газа в странах-членах, к 2021 г. Польша надеется увидеть более 345 новых шахт[[32]](#footnote-32). Например, польская компания PGNiG SA подписала контракт с Chevron Corp. о начале совместных проектов в Польше, а San Leon Energy PLC объявила о своих успехах в применении технологии вертикального бурения. Польша стремится снизить свою зависимость от российского газа, которая сейчас достигает 60%. По словам премьер-министра Польши Д. Туска, законопроект, предложенный в феврале, демонстрирует отказ Польши от прежних планов создания национального регулятора и применения крайне строгих процедур лицензирования в пользу «менее бюрократических моделей регулирования» в связи с тем, что все больше стран склоняются в пользу разработки собственных сланцевых ресурсов[[33]](#footnote-33).

Великобритания также показывает высокую заинтересованность в начале добычи собственных сланцевых ресурсов (4 шахты, для двух их которых была применена технология гидравлического разрыва)[[34]](#footnote-34). В частности, страна пересматривает свое налоговое законодательство, планируя предоставить послабления компаниям, заинтересованным в добыче сланцевого газа. Кроме того, в своих недавних заявлениях Д. Кэмерон обозначил возможность изменения национального законодательства в области владения и посягательства на чужую собственность. Согласно этим инициативам, компании могут проводить глубокое горизонтальное бурение под собственностью граждан, не получая согласие на эти работы[[35]](#footnote-35). По словам министра энергетики Великобритании М. Фэллона, такие компании как Total, Centrica и GDF Suez планируют заняться британскими сланцевыми проектами. М. Фэллон объясняет активность Великобритании в этой области необходимостью снижения зависимости от российского газа, особенно в ситуации «аннексии Крыма» (несмотря на то, что Великобритания импортирует менее 1 процента российского газа), важностью завершения формирования трансъевропейских энергетических сетей и разработки собственных источников энергии[[36]](#footnote-36).

Что касается других стран, то здесь позиции правительств стран-членов разделены. Франция, ввела запрет на добычу, который до сих пор не отменен, хотя в прессе есть заявления о неудовлетворенности некоторых политических сил такой радикальной позицией правительства. Болгария и Румыния наложили мораторий на добычу сланцевого газа. Германия в целом не высказывалась однозначно относительно своей позиции по этому поводу, хотя в некоторых землях существует мораторий на бурение. В связи с кризисом на Украине канцлер Германии А.Меркель заявила, что ЕС следует рассмотреть возможность импорта сжиженного сланцевого газа из США[[37]](#footnote-37).

Кроме разнящихся официальных позиций стран-членов, разделились и позиции граждан, местных и региональных властей, зеленых организаций и бизнеса. Согласно Зеленой Книге Комиссии и финальному анализу результатов совещания с заинтересованными игроками Директората по окружающей среде, большинство граждан ЕС (63%) хотели бы видеть наднациональное регулирование добычи сланцевого газа для обеспечения безопасности людей и их здоровья, а также для борьбы с возможными злоупотреблениями на национальном уровне. Эту позицию поддержали и инвесторы, которые хотели бы работать с общим набором правил для всего единого рынка. За исключением Польши и Словакии, граждане стран-членов выступили против добычи сланцевого газа на территориях своих государств.[[38]](#footnote-38)Несмотря на ответные заявления Комиссии об отсутствии необходимости проводить дополнительные опросы, вызванные в частности вопросами от европарламентариев,[[39]](#footnote-39) это исследование нельзя назвать репрезентативным. Основной процент участников опроса являлись гражданами Польши. Аргумент о большей заинтересованности граждан этой страны в проблеме не позволяет, однако, экстраполировать результаты исследования на всех граждан ЕС.

Подводя итог, можно сказать, что мнения стран-членов и граждан ЕС по вопросу о сланцевом газе разделились примерно поровну. С одной стороны, общественность, хорошо осведомлена о рисках, связанных с применением новых технологий бурения, также склонна преувеличивать некоторые из них (например, риск увеличения сейсмической активности). В целом складывается впечатление, что граждане отвергают эту технологию и поэтому «зеленые» представители интересов и более экологически настроенные институты ЕС пользуются поддержкой народа, поэтому имеют важный актив легитимности. С другой стороны, во время парламентских дебатов по резолюциям по сланцевому газу двух комитетов Европейского Парламента, некоторые парламентарии говорили о прагматичной позиции граждан Польши и их открытом стремлении видеть добывающие компании на своей земле (ремарки Lena Kolarska-Bobińska, Tadeusz Cymański и др.)[[40]](#footnote-40).

Учитывая такую разницу во взглядах, нельзя сказать, что стратегия Комиссия по регулированию добычи сланцевого газа в Европе, утвержденная 22 января 2014, была сформулирована именно в таком виде только потому, что большинство заинтересованных субъектов в ЕС поддержали эту позицию. Выбор Комиссии был обусловлен не только позициями отдельных игроков на национальном уровне, но и, доминирующими взглядами на энергетическую безопасность и оценкой «сланцевой революции», как внешнего и внутреннего для ЕС процесса, и ее последствий для ЕС и дебатами на наднациональном уровне.

## 2.3 Последствия внутренней «сланцевой революции» для ЕС

Последствия внутренней «сланцевой революции» для ЕС можно разделить на две гипотетические ситуации: активная добыча сланцевого газа, с одной стороны, и отказ от добычи либо экономическая несостоятельность добычи, с другой.

Если предположить, что стратегия государств-членов ЕС по добыче своих запасов сланцевого газа окажется успешной, то на первый взгляд можно ожидать роста конкурентоспособности промышленности ЕС, создания новых рабочих мест и снижения зависимости от импортных энергоресурсов. Согласно исследованию, проведенному Международной ассоциацией производителей нефти и газа, добыча сланцевого газа в Европе может принести от 1,7 до 3,8 триллионов евро в экономику в период между 2020 и 2050 гг. Исследование также предполагает создание 400-800 тысяч новых рабочих мест в том числе в отраслях, пострадавших от кризиса и даже в области возобновляемых источников энергии. Более того, предполагается резкое снижение импорта газа, что позволит инвестировать освободившиеся средства в экономику ЕС. Наконец, существует возможность того, что сланцевый газ приведет к снижению цен на энергоносители, энергия станет более доступной, в результате чего продукция ЕС станет более конкурентоспособна на мировом рынке[[41]](#footnote-41).

Кроме того, некоторые эксперты считают, что добыча собственных сланцевых ресурсов может усилить переговорную позицию ЕС по отношению к основным поставщикам энергии и транзитным государствам. В частности, указывается, что ЕС изменит свою программу «Восточное партнерство», так как его зависимость от линий поставки на постсоветском пространстве снизится. ЕС также сможет занять более критичную позицию по отношению к России[[42]](#footnote-42). Однако, этим прогнозам вряд ли суждено сбыться, так как уровень добычи сланцевого газа ЕС в любом случае будет низким. Согласно исследованию, проведенному по заказу Европейской Комиссии, при самом благоприятном раскладе сланцевый газ сможет составить лишь 10% от всего газа, потребляемого в ЕС[[43]](#footnote-43). Доклад Международного Энергетического Агентства также обращает внимание на то, что позитивные изменения могут проявиться только в долгосрочной перспективе – полномасштабная добыча сланцевого газа начнется не раньше 2020 г. С другой стороны, по мнению экспертов Агентства не разумно отказываться от этих ресурсов, поскольку цены на энергоносители продолжат быстро расти. В подобной ситуации даже небольшие внутренние ресурсы могут существенно поддержать ЕС в условиях глобальной конкуренции[[44]](#footnote-44).

При втором сценарии развития событий, ЕС в целом откажется от добычи собственных сланцевых ресурсов. Это может произойти из-за отсутствия экономической выгоды, особенностей права собственности в ЕС, негативного отношения граждан к проектам. Препятствием может послужить инициатива ЕС, предполагающая более строгое регулирование выдачи лицензий, проведения бурения, превентивных мер по ограничению негативных последствий для окружающей среды и др., которая может быть поддержана странами-членами. Эксперт центра Карнеги Европа Д. Демпси утверждает, что отказ от сланцевого газа принесет катастрофические последствия для ЕС, в частности она иллюстрирует это утверждение примером Трансатлантического соглашения о партнерстве и инвестициях. По ее мнению, огромная разница в ценах на энергию между ЕС и США приведет к снижению экономической активности в ЕС, оттоку инвестиций, так как при отсутствии барьеров в рамках зоны свободной торговли бизнес предпочтет менее строгое и запутанное законодательство США для своей деятельности. Экономическую мощь ЕС не сможет заменить никакими другими ресурсами и будет оттеснен более мощными игроками – Китаем и США[[45]](#footnote-45).

Нам кажется, что в свете последних исследований подобные радикальные прогнозы являются несколько преувеличенными. Нужно принимать во внимание особенности экономики ЕС. Потенциальное снижение цен на газ не окажет такого сильного влияния на экономику ЕС, как на США из-за ее высокой энергоэффективности – самой высокой в мире. Разумеется, снижение цен скажется на конкурентоспособности секторов, которые потребляют много энергии и испытывают сильное давление со стороны США[[46]](#footnote-46). В целом позитивное влияние добычи сланцевого газа будет ограниченным по нескольким причинам. Как показывает американский опыт, в первые годы добычи происходит взрывной рост общего количества добываемого газа, так добыча идет из наиболее богатых шахт. Кроме того, газ сложно хранить, поэтому после применения технологии гидравлического разрыва пласта, шахту невозможно закрыть, поэтому производителям необходимо продать весь газ, что приводит к снижению цен. Рост числа рабочих мест также происходит преимущественно, на первых стадиях проекта. В долгосрочной перспективе расходы на производство растут, рабочие становятся ненужными, а цены снова увеличиваются. В целом разные исследования по-разному оценивают макроэкономический эффект добычи сланца в Европе.

По версии Комиссии ЕС, макроэкономический эффект будет очень скромным из-за небольших запасов газа, высокой стоимости добычи и зависимости ЕС от долгосрочных контрактов на газ, которые продолжат определять цены на газ; Международное Энергетическое Агентство предсказывает, что при самых благоприятных обстоятельствах цены в Европе могут снизиться на 18% к 2035г[[47]](#footnote-47).

Что касается разницы в ценах на энергию между ЕС и США, которая, как предсказывают, разрушит европейскую экономику, то многие эксперты отрицают дальнейший рост европейских цен. Цена на энергию в США была ниже, чем в Европе с 1960-х годов; после «сланцевой революции» разница в ценах действительно стала больше чувствоваться, тем не менее после 2012 г. цены в Америке стали снова расти. Согласно прогнозам, разница в ценах между ЕС и США сохранится независимо от успеха европейского сланцевого проекта. Таким образом в долгосрочной перспективе основным преимуществом ЕС над США будет не разработка новых ресурсов, а энергоэффективность. Кроме того, торговля товарами между ЕС и США демонстрирует положительное сальдо для Европы, что является важным показателем конкурентоспособности, и не предполагает катастрофических последствий для экономики ЕС в будущем[[48]](#footnote-48).

В целом, можно сделать вывод о довольно скромных перспективах «сланцевой революции» в ЕС. Добыча сланцевого газа окажет минимальный эффект на конкурентоспособность, безопасность, уровень зависимости ЕС от импорта энергии. Прогнозы на долгосрочную перспективу слишком неточны, чтобы на них опираться. Объективно дискуссии о добыче сланцевого газа могли бы в принципе не возникнуть, не будь сфера энергетики настолько секьюритизирована и настолько связана с экологической политикой. В документах институтов ЕС, в заявлениях еврочиновников сланцевый газ представляется либо как панацея от всех бед, либо как причина всех бед, которые могут обрушиться на граждан Союза и правительства стран-членов. То есть при выстраивании своего дискурса институты ЕС по большей части опираются на преувеличенную информацию, играют на страхах общества, хотя имеют доступ к проверенным данным. Подобная интерпретация реальности объяснима через изучение составляющих единой энергетической политики ЕС, выработанных европейскими институтами.

## 2.4 Эволюция энергетической политики ЕС

Энергетическая политика с самого начала была неотъемлемой частью европейского интеграционного проекта. Можно сказать, что сообщество основывалось на вопросах энергетики, так как первые договоры, положивший начало интеграции, учреждали Сообщество Угля и Стали и Евратом. Тем не менее до 70-х годов основные составляющие современной энергетической политики не были разработаны. Импульсом к развитию единой энергетической политики стал нефтяной кризис 1973 г., после которого страны-члены одобрили совместную декларацию по энергетической политике, а также общие принципы по поставкам энергии. Единый Европейский Акт, Маастрихтский и Амстердамские договоры расширили сферу вопросов для будущей общей энергетической политики, рассматривая только безопасность поставок в качестве приоритетного направления. Несмотря на то, что вопросы либерализации рынка, защиты окружающей среды и борьбы с изменениями климата также становились все более важными, они не были отражены в европейском праве в этот период. Тем не менее международный контекст в виде первого доклада Межправительственной Комиссии ООН по изменению климата (1990) и принятие Киотского протокола (1997) заставили Комиссию выступить с инициативами, направленными на борьбу с изменениями климата и усиление энергетической безопасности. На заседании Европейского Совета в октябре 2005 г. была одобрена концепция энергетической политики ЕС. В 2007 г. Комиссией был принят стратегический документ «Энергетическая политика для Европы»[[49]](#footnote-49), который обозначил три главных вызова европейской энергетической политики: устойчивое развитие, безопасность поставок и конкурентоспособность, то есть свободный рынок. Для борьбы с этими вызовами Комиссия выработала знаменитые цели 20/20/20, которые должны были определять энергетическую политику ЕС до 2020 г. Лиссабонский договор стал первым учредительным договором, в который вошли специальные статьи, посвященные энергетической политике (они рассматриваются подробно выше). До этого момента правовой основой действий Союза в энергетической политике выступали статьи, косвенно относящие к ней: окружающая среда (Ст.175), гармонизация законодательства (Ст. 81-97), трансъевропейские сети (Ст. 154), отношения с внешними акторами и др[[50]](#footnote-50).

Главной составляющей единой энергетической политики, на которую опираются остальные политики, проводимые на наднациональном уровне, является безопасность поставок. Первым инцидентом, который открыто показал уязвимость европейских стран в энергетическим плане, стал Суэцкий кризис 1956-57 гг. Возможно он стал основным триггером, который заставил Совет Сообществ принять директиву 68/414/EEC, обязывающую государства-члены иметь запасы нефти достаточные для нормального функционирования на протяжении 65 дней[[51]](#footnote-51). За этой директивой в 1972 г. последовали два регламента, согласно которым страны-члены должны были информировать Комиссию о своем импорте углеводородов и об инвестиционных проектах в нефтяном, газовом и электроэнергетическом секторах, в то время как запасы нефти для чрезвычайных ситуациях должны были возрасти до 90 дней[[52]](#footnote-52). В 70-х гг. также были одобрены дополнительные решения, направленные на предотвращения тяжелых последствий перебоя в поставках: возможность экспорта нефти из одной страны-члена в другую и резкое снижение использования энергии в ситуации кризиса. Подобные меры получили свое развитие позднее. Дополнительные механизмы по обеспечению бесперебойных поставок газа были приняты в 2004 и 2010, когда кроме особых планов, которые разрабатывает каждое государство-член, была создана Координационная группа по газу, призванная облегчить координацию мер по обеспечению поставок[[53]](#footnote-53). Подобная секьюритизация поставок энергоресурсов достигла своего апогея после украинских газовых кризисов 2006 и особенно 2009 гг. Сейчас стратегия обеспечения безопасности поставок в большой мере затрагивает не только соблюдение внутренних европейских правил, но и разработку эффективной внешней энергетической политики.

Другой важной составляющей европейской энергетической политики является либерализация энергетического рынка. Концепция свободного рынка двигала европейскую интеграцию в 80 и 90-ые гг. Общий тренд был распространен на сферу энергетики и вылился в принятии трех энергетических пакетов, направленных на борьбу с несовершенствами рынка, повышение конкуренции, снижение цен и, в конечном счете, обеспечение безопасности поставок.

Третий элемент европейской энергетической политики – это защита окружающей среды и борьба с изменениями климата. В принципе до 2005 г. экологические инициативы Комиссии в основном опирались на требования Киотского процесса. Однако позже Сообщества взяли на себя дополнительные обязательства по сокращению выбросов, развитию альтернативных источников энергии и повышению энергоэфффективности. При этом обязательства по развитию альтернативных источников энергии были приняты даже раньше. Уже в 2001 г. была одобрена директива 2001/77EC, которая установила цель до 2010 г. - 22% электричества должны генерироваться с использованием альтернативных источников энергии[[54]](#footnote-54). Позже для каждого государства-члена были установлены национальные цели. Этот пример активности Комиссии очень представляет особый интерес для данного исследования. В ситуации с альтернативной энергией Комиссия напрямую указала странам-членам на то, какие источники энергии им следует использовать, то есть она вмешалась в то, что позже будет закреплено в Лиссабонском договоре как компетенция государств-членов, под предлогом защиты об окружающей среде и обеспечения энергетической безопасности. Этот факт мог бы стать дополнительным аргументом для акторов, отстаивающих наднациональное регулирование добычи сланцевого газа.

Очевидно, что, по мнению Комиссии, цели экологической политики ЕС способствуют диверсификации источников энергии на территории ЕС, поэтому также отвечают требованиям энергетической безопасности.

Несмотря на кажущуюся гармонию между составляющими энергетической политики ЕС, довольно часто они противоречат друг другу. Например, либерализация рынка может означать ликвидацию национальных монополий, что может отрицательно сказаться на безопасности поставок в будущем; поэтому же принципу добыча сланцевого газа диверсифицирует источники энергии, что увеличивает энергетическую безопасность и создает позитивные предпосылки для дальнейшей либерализации рынка, но одновременно препятствуют достижению экологических целей Союза.

Подобные противоречия заставляют заинтересованных игроков делать приоритетными отдельные направления энергетической политики. Так в ЕС можно выделить акторов, традиционно более ориентированных на энергетическую безопасность (Генеральный Директорат по энергетика Комиссии ЕС, иногда Комитет по промышленности, исследованиям и энергетике Европейского парламента, страны-члены в зависимости от обсуждаемой проблемы, Европейский Совет), на свободный рынок (Комиссия, Суд ЕС, бизнес), на защиту окружающей среды (Парламент, неправительственные организации, граждане ЕС). В следующем разделе мы проанализируем позиции основных заинтересованных акторов относительно добычи сланцевого газа и попытаемся встроить эти позиции в контекст трех составляющих энергетической политики ЕС.

## 2.5 Дискурсивные коалиции в вопросе регулирования добычи сланцевого газа

Опираясь на теоритическую рамку дискурсивного неоинституционализма мы полагаем, что инструменты, предлагаемые для решение проблемы регулирования добычи сланцевого газа в ЕС, были выбраны различными акторами не случайно. Этот выбор объясняется самой сущностью ЕС, как интеграционного проекта, сложившимся на сегодняшний день институциональным балансом, особыми свойствами энергетической политики ЕС, внешним контекстом и предыдущим опытом акторов. Чтобы проанализировать существующие дискурсы по сланцевой политике, мы разделяем акторов на две условные группы или дискурсивные коалиции. Дискурсивные коалиции представляют собой довольно рыхлые структуры, никак не координирующие свои позиции на официальном уровне и виртуально сотрудничающие только по конкретному узкому вопросу. Для данного анализа подобное разделение будет полезным, поскольку позволяет рассмотреть то, как различные акторы формулируют проблему, какие методы ее решения предлагают, какую стратегию представления и обоснования своей позиции используют и как интерпретируют аргументы оппонентов. Успех или неудача того или иного инструмента будет во многом зависеть от состава подобной дискурсивной коалиции, положения ее членов в современном институциональном балансе, попадания их взглядов в общий идейный поток энергетической политики и более широкого идеологического контекста.

Мы выделяем две дискурсивные коалиции: сторонники «мягкого регулирования» добычи сланцевого газа и сторонники «жесткого регулирования». К первой группе мы относим Генеральный Директорат (ГД) по энергетика Комиссии ЕС, а также некоторых парламентариев Комитета по промышленности, исследованиям и энергетике Европейского парламента. Можно сказать, что первая группа также в целом пользуется поддержкой стран-членов и Европейского Совета.

Вторая коалиция более широкая – к ней примыкают ГД по окружающей среде и климату Комиссии, комитеты Европейского Парламента по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания, по развитию и по петициям. При этом Парламент представляет более консолидированную позицию, чем Комиссия. Похожее видение ситуации со сланцевым газом демонстрировали также Экономический и Социальный Комитет и Комитет Регионов.

Преимуществом первой коалиции является институциональная функция Комиссии в инициирование общественной дискуссии и выработке изначального сценария регулирования. Комиссия может определенным образом формулировать вопросы для дискуссии, что дает ей возможность задать определенный тон дискурсу. В вопросе регулирования сланцевого газа у Комиссии была идейная поддержка Европейского Совета. В феврале 2011 года в своих заключениях Европейский Совет подчеркнул необходимость оценки потенциала Европы в добыче конвенциональных и неконвенциональных углеводородов для обеспечения энергетической безопасности. Сами заключения фокусировались на сфере энергетики и инноваций, как сферах наиболее важных для реализации европейской стратегии Европа 2020 по занятости и росту[[55]](#footnote-55). Таким образом, Европейский Совет косвенно сделал акцент на то, что для обеспечения роста и конкурентоспособности Европы собственные запасы углеводородов играют особую роль и игнорировать вопрос добычи сланцевого газа нельзя. В 2013 г. Европейский Совет вновь подчеркнул важность неконвенциональных углеводородов для ЕС: «по-прежнему ключевым вопросом остается необходимость усилить диверсификацию европейских энергетических поставок и развивать собственные энергетические ресурсы, чтобы обеспечить безопасность поставок, снизить внешнюю энергетическую зависимость ЕС и стимулировать экономический рост» [[56]](#footnote-56). Интересно, что формулировки Комиссии и Европейского совета относительно общей ситуации в энергетической политике Союза почти полностью повторяют друг друга. Европейская Комиссия: «Европейские рынки и граждане требуют энергии, устойчивой, доступной, обеспеченной безопасными и надежными поставками»[[57]](#footnote-57). Европейский Совет: «Энергетическая политика ЕС должна гарантировать безопасность поставок для домашних хозяйств и компаний по доступной, конкурентной цене, безопасным и устойчивым путем»[[58]](#footnote-58).

Начало дискуссии по сланцевому газу было положено во времена нестабильной экономической ситуации в мире и политической турбулентности Арабской весны, которая стала дополнительным препятствием для диверсификации поставок энергии в ЕС, и на фоне увеличивающегося дискомфорта Европы из-за энергетической зависимости от России. С другой стороны, вопрос сланцевого газа был поднят на фоне «сланцевой революции» в США, которая не могла не вызвать желания повторить успех.

Импульс, поданный Европейским Советом, Комиссия интерпретировала, прежде всего, как предложение к странам-членам обратить внимание на свой энергетический потенциал, ставший доступным благодаря развитию технологий. В соответствии с этой интерпретацией ГД по энергетике Комиссии заказал и представил в ноябре 2011 года исследование, целью которого был анализ применения европейской правовой базы, в том числе экологического права, к будущей добыче сланцевого газа на примере четырех государств-членов – Франции, Германии, Польши и Швеции[[59]](#footnote-59). Исследование выявило соответствие законодательной базы современной стадии добычи сланцевого газа. То есть юридически было доказано, что добыча сланцевого газа не требует дополнительного регулирования, однако при условии, что страны-члены устранят недостатки переноса европейских актов в национальное законодательство[[60]](#footnote-60). Из этого исследования следует, что на первоначальном этапе «сланцевой революции» в ЕС наднациональные институты ЕС видели свою роль в добыче сланцевого газа как комплементарную, что соответствовало Договору о функционировании ЕС и компетенции стран-членов самостоятельно выбирать национальный набор источников энергии. Возможно, изначально Комиссия рассматривала вопрос регулирования сланцевого газа как чисто технический. Она не отрицала того, что специфические условия добычи сланцевого газа могут потребовать дополнительных законодательных мер, но не предполагала широкого общественного резонанса по этому вопросу и серьезных дебатов на наднациональном уровне. Поэтому форма подачи своей позиции также была очень технократична – доклад экспертов, а позже в декабре 2011 – небольшое руководство по применению директивы по оценке воздействия на окружающую среду (EIA directive) для деятельности по разведке и добыче сланцевого газа[[61]](#footnote-61). В целом весь последующий дискурс Комиссии опирался на предложения, сделанные в исследовании и руководстве: Комиссия уточнила в каких случаях необходимо применять Оценку воздействия на окружающую среду (Environmental Impact Assessment), и подчеркнула, что в проектах, непопадающих по масштабу под эту процедуру важно использовать скрининг (Annex 2, EIA directive), чтобы исключить нанесение вреда окружающей среде. Комиссия также обратила внимание на доступность для граждан информации о работах[[62]](#footnote-62).

Такой технический и сдержанный дискурс ГД по энергетике Комиссии с самого начала противопоставлялся более эмоциональному подходу Европарламента. Уже в июне 2011 Генеральный Директорат Парламента по внутренней политике представил исследование о влиянии технологий добычи сланцевого газа и сланцевой нефти на здоровье человека и окружающую среду[[63]](#footnote-63) (доклад был заказан Комитетом Парламента по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания). Этот доклад также выступает отправной точкой для последующего дискурса большинства парламентариев и Парламента по проблеме сланцевого газа, хотя в последствии позиции, представленные в исследование, несколько смягчились. В противовес мнению ГД по энергетике Комиссии Парламент выносит прямо противоположное мнение: современных регулятивных норм недостаточно для обеспечения безопасности добычи сланцевого газа, либо они отсутствуют. Парламент говорит о том, что необходимо не только пересмотреть имеющееся наднациональное законодательство, но и разработать единую комплексную директиву, которая бы покрывала все аспекты, связанные с разработкой и коммерческой добычей сланцевого газа. Кроме того, Парламент продолжает свой традиционный дискурс представительного института и настаивает на большем вовлечении граждан и региональных властей в принятие решений на основе обязательного раскрытия информации об использованных при гидравлическом взрыве химических веществах. Парламент также привлекает внимание к экологическим рискам использования химических веществ, к выбросам метана, которые неизбежны при использовании технологий добычи сланца, а также к незначительности запасов сланцевого газа в Европе, делая вывод о несоизмеримости реальных угроз и лишь потенциальных приобретений от добычи неконвенциональных углеводородов. Еще одним аргументом против становится угроза отвлечения внимания от инвестирования в реальные инструменты сокращения энергетической зависимости Европы – энергоэффективность и альтернативные источники энергии. Американский опыт применения технологий добычи сланца в докладе представляется как отрицательный, так как приводятся данные о нарушениях экологических норм и желании граждан США предотвратить загрязнение окружающей среды.

Основным выводом Парламента в данном докладе становится завуалированный призыв к запрету использования химических веществ при бурении – «В то время, когда устойчивость является ключом к будущей экономической деятельности, мы сомневаемся, должны ли мы разрешить введение токсичных химических веществ под землю или запретить подобные методы, как ограничивающие или исключающее любое последующее использование зараженной породы и к тому же недостаточно изученные»[[64]](#footnote-64).

Подобный двойной подход к одной и той же проблеме свойственен представленным акторам. Если рассмотреть представленные дискурсы с позиции интертекстуальности, то становится ясно, что одни и те же аргументы использовались не раз при противостоянии «интересы рынка, интересы безопасности», отстаиваемые неэкологическим директоратами Комиссии, и «интересы современных и будущих поколений, интересы окружающей среды», представляемые Парламентом. В данном случае особый интерес представляет тот факт, что позиция Комиссия приблизилась к позиции Парламента при последующих обсуждениях и под влиянием внутренних дискуссий между ГД по энергетике, окружающей среде и климату. Несмотря на это финальная (на сегодняшний день) рекомендация Комиссии по основным принципам разведки и добычи сланцевого газа с использованием технологии гидравлического взрыва лишь поверхностно соответствует принятому дискурсу Парламента[[65]](#footnote-65). Принимая во внимания и подробно останавливаясь на всех беспокойствах коалиции «жесткого регулирования», Комиссия принимает решение, которое больше соответствует не микроуровню дискуссий о сланцевом газе, а скорее среднему и высшему уровню тренда всей энергетической политики ЕС, и институциональному балансу и балансу распределения компетенций между странами-членами и наднациональным уровнем соответственно.

После первоначального обмена позициями по сланцевому газу, институты и страны-члены стали проявлять гораздо большую активность в проведении исследований и публичном обосновании своих позиций. В частности, ГД по климату и окружающей среде Комиссии представили исследования в своей области специализации: «Потенциальное влияние добычи сланцевого газа на климат»[[66]](#footnote-66) и «Идентификация потенциальных рисков для окружающей среды и здоровья человека, вызванных добычей в Европе углеводородов с использованием технологии гидравлического взрыва»[[67]](#footnote-67). Оба исследования хотя и совпадают дискурсивно с изначальной позицией Парламента, меньше, чем другие направлены на завоевание доминирующих позиций в дискуссии – они скорее представляют собой научные исследования и попытку представить наиболее объективную информацию.

При последующих дебатах дискурс Парламента очень четко разделился на дискурс Комитета по промышленности, научным исследованиям и энергетике и Комитета по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания, чья позиция также поддерживалась Комитетом по развитию. Два дискурса четко вытекают из двух резолюций Парламента и соответствующих комитетов: резолюция по промышленным, энергетическим и другим аспектам сланцевого газа и нефти и резолюция по влиянию добычи сланцевого газа и нефти на окружающую среду.

Первая резолюция представляет собой довольно рациональный подход к проблеме и выдвигает несколько важных аргументов в развитие дискурса «мягкого регулирования». Одним из главных аргументов парламентариев стала апелляция к первичным и вторичным правовым источникам, а также программным документам ЕС. Например, Ст. 194 Договора о функционирование ЕС закрепляет право стран-членов на самостоятельное определение своего набора источников энергии; Стратегия 2020 секьюритизирует энергетический вопрос в Европе, тем самым придавая поиску решений по нему приоритетный уровень, а также предлагает странам-членам обратить внимание на диверсификацию источников энергии; Дорожная карта по энергетике 2050 рассматривает газ как переходный и необходимый источник энергии. Кроме того, в резолюции представлены отсылки к действующим правовым актам, которые регулируют сферу добычи полезных ископаемых и гарантируют бережное отношение к окружающей среде. Подобный подход подчеркивает, что добыча сланцевого газа соответствует уже существующим стратегиям и правилам ЕС, и усомниться в них значит усомниться в общепринятых взглядах на политику ЕС. Этот аргумент использовался и во время парламентских дебатах по поводу обеих резолюций. Аргументы парламентариев, сомневающихся в принципах уже принятых стратегий, не добавляли легитимности институтам ЕС и силы дискурсивным коалициям. Преимуществом резолюции Комитета промышленности и энергетики также является взвешенность их позиции и научный подход к имеющимся данным о запасах сланцевого газа и экономической выгоде, на которую можно рассчитывать при имеющемся уровне развития технологий, об успехах добычи сланцевого газа в США и влиянии американской сланцевой революции на европейский газовый рынок. По своей сути резолюция отвечает двум основным принципам энергетической политики – безопасность поставок и свободный энергетический рынок. Согласно логике этой резолюции, дополнительные собственные ресурсы помогут обеспечить конкуренцию на рынке, что снизит цены на энергоносители для граждан и бизнеса и, в конечном счете, приведет к повышению конкурентоспособности европейской промышленности. Кроме того, использование газа поможет снизить выбросы углекислого газа за счет сокращения более грязных источников энергии, а также добавит привлекательности возобновляемым источникам энергии, которые станут рассматриваться как более стабильные за счет «подстраховывающего» эффекта газа. Рыночная направленность резолюции также заключается в подчеркивании важности выработки четкой регулятивной рамки для привлечения инвестиций и предотвращения перекосов функционирования рынка, обеспечения справедливой конкуренции и тех инновациях, которые может принести новая отрасль промышленности.

Сбалансированность этой резолюции достигается упоминанием необходимости использования лучших практик в этой отрасли, а также обязанностях бизнеса и властей предоставлять правдивую информацию об опасностях проектов гражданам.[[68]](#footnote-68)Таким образом стратегия доминирования этого дискурса основывается на обращению к принципу субсидиарности в смысле эксплуатации традиционного нежелания государств делегировать дополнительные компетеннции в энергетической политике на наднациональный уровень; выгодам, которые могут получить как государства, так и граждане благодаря снижению зависимости от внешних поставок при неблагоприятном внешнеполитическом контексте и высоких ценах на энергию, благодаря инвестициям в экономику, новым технологиям и дополнительным рабочим местам. Общность дискурса Комитета промышленности и энергетики с дискурсом ГД по энергетике Комиссии доказывается упоминанием основного документа этого Директората в тексте резолюции. Парламентарии обращают внимание, что исследование Комиссии о применении европейской правовой практики к будущей добыче сланцевого газа доказало, что существующая регуляторная база адекватна вызовам новой деятельности, хотя в будущем и может потребовать некоторых незначительных доработок.

Дискурс резолюции Комитета по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания кардинально отличается от дискурса «мягкого регулирования». Во-первых, сама позиция субъектов коммуникации выглядит гораздо менее определенно, субъективно, а сам документ производит впечатление менее продуманной общей позиции. Основным отличием второй резолюции является радикальность взглядов парламентариев и абсолютное доминирование оценочных, критических единиц в тексте над нейтральным сообщением имеющихся фактов. К подобным критическим выражениям можно отнести «противоречивость развития сланцевого газа в ЕС», «технологии использовались всего лишь одно десятилетие», «недостаточно данных», «потенциальные риски для здоровья людей», «мораторий, полный запрет» и др[[69]](#footnote-69). В целом парламентарии в этой резолюции склонны рассматривать новую технологию как опасную, разрушающую окружающую среду, загрязняющую воздух и воду, производящую токсичные отходы, дополнительные выбросы метана. Не совсем логичным для этой резолюции видится рассмотрение вопроса применения сланцевых технологий в развивающихся странах, несмотря на то, что дискуссия явно ограничивается европейскими рамками, а также нечеткая позиция по снижению выбросов углекислого газа – на первых страницах субъекты дискурса видят потенциал для снижения выбросов при условии использования сланцевых ресурсов, далее приводится обратное утверждение; или сначала резолюция выражает свое согласие с позицией ГД по энергетике Комиссии о соответствии существующей регуляторной рамки вызовам новых технологий добычи природных ресурсов, а затем предлагает Комиссии выступить с инициативой новых регуляторных актов, чтобы достичь соответствия практики правовым актам. Если рассматривать резолюцию детально, то становится понятно, что несмотря на довольно эмоциональный тон, текст документа опирается на более широкий набор исследований, чем резолюция Комитета по промышленности и энергетике. Например, приводятся данные о постепенном снижении экономической выгоды от добычи сланцевого газа в США, которые разрушают миф о постоянно растущем разрыве цен на энергию в Европе и Америке, и потенциально ставят под сомнение преимущества добычи сланцевого газа над другими стратегиями энергетической политики ЕС; кроме того, рассматривается правильность оценки выбросов метана, как менее разрушительных для климата, чем выбросы от угля. Резолюция правильно отмечает то, что оценка вреда должна производиться в долгосрочной перспективе, а не ограничиваться гипотетическими данными за несколько лет. Эти факты в последствии будут использованы Комиссией в финальных документах по Оценке воздействия сланцевого газа января 2014 года. Эти и другие научные факты могли быть существенным преимуществом дискурсивной стратегии «жесткого регулирования», однако они теряются на общем фоне обилия технической информации по проблеме, предложениям по изменению конкретных директив и регламентов. В последствии во время парламентских дебатов позиция этой дискурсивной коалиции остается непонятой до конца и упрощается. Например, депутат К.Жимански называет сторонников этой резолюции фанатами возобновляемых источников энергии, неспособных видеть преимущества газа и отворачивающихся от возможности обеспечить безопасность поставок и конкурентные цены на рынке. А раздел резолюции, посвященный международным аспектам использования новых технологий добычи сланцевого газа, вероятнее всего пролоббированный Комитетом по развитию, откровенно высмеивается депутатом[[70]](#footnote-70). Подобная интерпретация идет вразрез с выступлением рапортера по данной резолюции Богуслава Соника на парламентских дебатах. В своей речи он отметил основные преимущества резолюции: баланс между требованием строгих экологических стандартов для применения технологий гидравлического разрыва и горизонтального бурения, с одной стороны, и предоставление шанса этой технологии в ЕС, с другой. Вопреки дальнейшей интерпретации дискурса Комитета, Б.Соник выражал надежду, что сланцевый газ сможет усилить энергетическую безопасность ЕС и помочь достичь цели Сообщества по снижению выбросов в атмосферу[[71]](#footnote-71). Таким образом главный посыл его речи «сланцевый газ может и должен добываться в Европе» остался незамеченным сторонниками более мягкого подхода к регулированию.

Интересно отметить тот факт, что обе резолюции были однозначно приняты Парламентом, что позволяет говорить об общем консенсусе по вопросу сланцевого газа в этом институте. Резолюция Комитета по промышленности и энергетике была принята 492 голосами (против выступили 129 депутатов), резолюция Комитета по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания - 562 голосами (против выступили 86 депутатов). С другой стороны, поправки, предлагающие запретить предоставление новых разрешение на операционную деятельность по добыче сланца на европейском уровне, были отклонены 391 голосами против 262[[72]](#footnote-72). Такое разделение голосов говорит о большей склонности Парламента, чем Комиссии видеть общеевропейскую составляющую добычи сланцевого газа. Так как Учредительные договоры явно говорят о государственной компетенции выбора источников энергии, наднациональное регулирование могло бы быть возможным только с опорой на Ст. 191 и 192 ДФЕС, а именно на положениях о принципе предосторожности и превентивности, а также возможности принятия решения, которые существенно повлияют на выбор стран-членов определенных источников энергии, используя специальную законодательную процедуру при единогласном голосовании в Совете[[73]](#footnote-73). Готовность более чем трети депутатов прибегнуть к подобным жестким мерам экологического регулирования, еще раз иллюстрирует «зеленый» дискурс Парламента, его ориентацию на третью составляющую энергетической политики – устойчивое развитие в противовес секьюритизированному и рыночному подходу Комиссии.

Подобная идеологизированная позиция Парламента не подтверждается только докладом Комитета по петициям, который исследуют петиции, поданные гражданами и связанные с их недовольством активностью энергетических компаний в деле добычи сланцевого газа. В докладе Комитета можно явно проследить контраст между эмоциональным тоном петиций, согласно которым, правовые акты ЕС, регулирующие добычу сланцевого газа, содержат множество пробелов, возможностей для злоупотребления, исключений, также как свобода усмотрения государств по некоторым рамочным директивам называется слишком широкой, и сбалансированным объективным анализом специалистов. Комитет отмечает недостатки законодательства ЕС и недостаточную вовлеченность граждан в процесс принятия решений, но при этом он использует выверенные юридические доказательства, ссылается на Учредительные договоры и, впервые, в документах по сланцевому газу подобного рода, упоминает Ст. 11 Договора о Европейском Союзе, согласно которой у институтов ЕС есть прямая обязанность консультироваться с гражданами и принимать во внимание их мнения[[74]](#footnote-74).

Однако позиция Комитета по петициям выглядит несколько обособленно по сравнению с другими документами Парламента, прямо или косвенно связанные с регулированием добычи сланцевого газа. Например, совместный доклад Комитета по окружающей среде, здравоохранению и безопасности питания и Комитета по промышленности, исследованиям и энергетике от 27 января 2014, посвященный Рамочной программе 2030 по энергетике и климату[[75]](#footnote-75), демонстрирует цельность и последовательность дискурса Парламента. Во всем документе подчеркивается приверженность Парламента экологическим обязательствам, взятым на себя ЕС и странами-членами. В качестве индикаторов такой позиции выступают ссылки на участие институтов ЕС в формировании и поддержании международного режима защиты окружающей среды[[76]](#footnote-76). В этом документе Комитеты Парламента также подтверждают нашу гипотезу о «зеленом» видении Парламентом энергетической безопасности[[77]](#footnote-77). При этом Парламент отмечает незавершенность энергетической и экологической политик ЕС, недоработки Комиссии ЕС в постановке целей снижения выбросов, целей увеличения веса возобновляемых источников энергии в европейском энергетическом балансе и создания более энергоэффективной экономики. В частности, Парламент настаивает на принудительном установлении задач в этой сфере для каждого государства-члена, чем в очередной раз противопоставляет свою позицию более рыночно ориентированной и секьюритизированной позиции Комиссии. Интересно, что относительно неконвенциональных углеводородов, как одном из способов декарбонизации экономики к 2050 году, Парламент упоминает лишь косвенно, несмотря на то, что другие источники энергии так или иначе рассматриваются в документе: доклад настаивает на исследовании выбросов метана в атмосферу и его влиянии на глобальное потепление. Как известно, выбросы метана - одно из опасных последствий применения современных технологий добычи сланцевого газа[[78]](#footnote-78). Относительно применения технологии гидравлического взрыва в Европе, Парламент оставляет свое мнение неизменным, а именно призывает Комиссию выработать дополнительную регуляторную рамку для добычи сланцевого газа, сделать обязательным оценку воздействия на окружающую среду и ужесточить меры по мониторингу химических веществ, применяемых при бурении[[79]](#footnote-79). Подобное построение дискурса – умалчивание самой возможности частичного обеспечения энергетической безопасности за счет добычи сланцевого газа и заострение внимания лишь на проблемных узлах – показывает тактическое использование дискурса для отстаивание своей позиции и представления нерелевантности позиции оппонента. При этом Парламент не отрицает абсолютно все альтернативы экологически чистым источникам энергии; признается важность газа в качестве поддерживающего источника энергии, транзитного топлива, но перспективы газа видятся не в добыче других видов углеводородов, а в пересмотре старых газовых контрактов, использовании потенциала рынка сжиженного газа и усилении внешней составляющей европейской энергетической политики[[80]](#footnote-80).

Последний набор документов Комиссии, выпущенный 22 января 2014 г.[[81]](#footnote-81) и последующее Сообщение Комиссии от 17 марта 2014 г., вносящее технические изменения в изначальный вариант Сообщения, представляют собой промежуточный результат борьбы двух дискурсивных коалиций. Следующий этап будет определяться опытом стран-членов по применению рекомендаций Комиссии, развитием технологий и экономическими факторами, но и отчасти составом следующего Европейского Парламента и Комиссии.

В последний пакет документов Комиссия так или иначе включила результаты всех исследований, проведенных разными акторами за исследуемый период. Особый интерес представляет первая часть «Оценки воздействия сланцевого газа»[[82]](#footnote-82), сопровождающая Сообщение Комиссии[[83]](#footnote-83). В «Оценке воздействия» Комиссия предлагает пять возможных сценариев регулирования добычи сланцевого газа, которые предлагают меры по регулированию в диапазоне от нулевых до комплексной директивы, которая включала бы все аспекты регулирования добычи сланца и была бы обязательной к исполнению. В процессе анализа, предложенных вариантов регулирования Комиссия приходит к выводу, что Вариант А, который позже станет доминирующим, неэффективен для решения проблем защиты окружающей среды, обеспечения понятных правил для инвесторов и снижения обеспокоенности граждан. Он может быть предпочтителен только с позиции затрат необходимых для осуществления регулирования. При математическом анализе становится понятно, что экономические расходы на разные сценарии регулирования отличаются лишь незначительно.

Несмотря на все аргументы Комиссия принимает решения выбрать рекомендательный вариант регулирования добычи сланцевого газа. Обращается внимание на возможность в будущем изменить имеющиеся европейское законодательство, чтобы оно явно охватывало сферу сланца, например, внести поправки в Директиву по оценке воздействия на окружающую среду. Интересно, что согласно сообщениям прессы, немногим раньше подобные поправки были отклонены[[84]](#footnote-84).

Из рассмотрения этого документа можно сделать вывод, что коалиция «мягкого регулирования» осознанно приняла тот вариант регулирования, который по ее собственному мнению был неэффективен для решения задач, обозначенных в самом документе. Однако он может быть относительно эффективным для решения тех проблем, которые видятся наиболее важными именно этой коалиции.

## 2.6 Основные выводы исследования

Применение критического подхода к дискурс анализу позволяет нам утверждать, что в ситуации с регулированием сланцевого газа наблюдалось стратегическое использование дискурса и фактическое манипулирование информацией для продвижения своей позиции коалицией «мягкого регулирования». В тоже время коалиция «жесткого регулирования» была более искренне привержена своим идеям. Комиссия во время дискуссии использовала довольно размытые формулировки, и по существенным вопросам, приняла позицию оппонента. Например, итоговый документ по сланцевому газу от 22 января 2014 г. полностью является манифестацией изначального дискурса коалиции «мягкого регулирования». Такой результат был достигнут благодаря изначальным преимуществам первой коалиции: возможности задать определенный тон дискуссии и выгодным образом сформулировать проблему.

Успех коалиции можно объяснить также поддержкой государств-членов. С одной стороны, с этим можно поспорить, так как явную поддержку сланцевым проектам высказывали только два государства - Великобритания и Польша. С другой стороны, с самого начала было понятно, что наднациональное регулирование добычи сланцевого газа может стать чувствительным вопросом и для других стран-членов, так как потенциально может затронуть право стран-членов самостоятельно определять свой набор источников энергии. Несмотря на то, что обеими сторонами была выявлена необходимость регулирования сланцевого газа на европейском уровне из-за явных транснациональных эффектов воздействия на окружающую среду, в финальном сообщение Комиссии подчеркивается, что рекомендации к действию для стран-членов являются лишь рекомендациями, и страны приглашаются к следованию им, но не обязываются. Подобная сдержанность Комиссии, которая фактически отказалась расширять свои скрытые компетенции в области энергетической политики, не может не вызвать определенного одобрения среди многих государств-членов.

Дискурс коалиции «мягкого регулирования» также коррелируется с импульсами внешнего мира, на фоне которого разгорались дискуссии по поводу сланца в ЕС: успех внешней для Европы «сланцевой революции» в США, доступность новых источников газа на европейском рынке, нестабильность в странах-поставщиках энергии, кризис на Украине, восстановление темпов экономического роста после окончания финансового кризиса. Все эти факторы при первом рассмотрении позволяют сделать вывод о необходимости повышения энергетической безопасности всеми возможными мерами. На этом фоне дискурс отказа от разработки внутренних источников энергии был не очень жизнеспособен. При более глубоком рассмотрении аргументов коалиции «жесткого регулирования» становится понятно, что перечисленные фоновые события были намерено неверно или неточно интерпретированы первой коалицией. При изучении научных исследований оказывается, что повторение американской «сланцевой революции» невозможно, что у ЕС существую иные возможности поддержания своей конкурентоспособности, что паника по поводу разницы в ценах на американском и европейском рынке не обоснована, что окончание зависимости Европы от долгосрочных контрактов не представляется возможным в связи с ограниченностью запасов сланца на территории Европы, а страны наиболее зависимые от поставок из России в ситуации кризиса на Украине не хотели бы вводить санкции против российских энергетических компаний, так как это явно угрожает их энергетической безопасности. Все эти аргументы были представлены коалицией «жесткого регулирования». По сути они отвечают принципам Союза, а именно устойчивости развития и защите окружающей среды, в отличии от основного аргумента коалиции «мягкого регулирования» - безопасность поставок и диверсификация источников энергии.

Дискурс коалиции «жесткого регулирования» проигрывает и на мезоуровне нашего исследования. Энергетическая область все больше секьюритизируется в Европейском Союзе. Если раньше приоритетом Союза был либерализованный рынок вкупе с устойчивостью развития, то сейчас эти две составляющие, конечно, не теряют свою значимость, но в языке акторов Евросоюза им уделяется меньше внимания, чем прежде. Соответствие между общими тенденциями в энергетической политике ЕС и конкретным дискурсом коалиции «мягкого регулирования» помогли ему занять доминирующее положение в дискуссии.

Таким образом, изначальная гипотеза нашего исследования подтверждается. Европейская Комиссия не представила комплексный рамочный документ для регулирования добычи сланцевого газа на наднациональному уровне. В будущем маловероятна возможность передачи полномочий по регулированию добычи сланцевого газа на наднациональный уровень. Этот вопрос не только является слишком чувствительным для государств-членов, но и стал предметом споров между наднациональными институтами, которые по-разному оценивают приоритеты энергетической политики ЕС.

# Заключение

В рамках данного исследования мы изучили различные альтернативы регулирования добычи сланцевого газа в ЕС, которые рассматривались нами как часть единой энергетической политики. Используя логику дискурсивного неоинституционализма критического типа, мы придерживались предположения о том, что выбор различных политических инструментов не является нейтральным и не происходит исходя исключительно из рациональной оценки проблемы, но определяется благодаря особым идейным и политическим взглядам агентов, которые выражаются в их специфических дискурсах. Иными словами, мы видим альтернативны варианты регулирования как идеи, социальные конструкты, которые формируются у агентов из-за влияния структуры на них. В качестве структуры выступают формальные и неформальные институты и практики Европейского Союза, которые будучи довольно устойчивыми, не становятся застывшими и все время подвергаются воздействию со стороны агентов, которые могут их изменять.

Чтобы проанализировать возможность расширения компетенций наднациональных институтов ЕС в энергетической политике за счет большего вмешательства Комиссии в традиционное для государств-членов право определять национальный набор источников энергии, мы исследовали дискурсы институтов ЕС, их формирование и интертекстуальные свойства. Для анализа мы использовали программные документы, сообщения, исследования экспертных центров и внутренние рабочие документы институтов ЕС. Для удобства мы разделили всех заинтересованных акторов и лиц принимающих решения на две группы. Первая Коалиция «жесткого регулирования» охватывала акторов, которые обычно обращают особое внимание на экологическую составляющую единой энергетической политики. Эта коалиция ставила себе целью разработать комплексную наднациональную правовую рамку, регламентирующую все аспекты добычи сланцевого газа. Коалиция «мягкого регулирования» состояла из акторов, ставящих наиболее традиционную часть энергетической политики - безопасность поставок - выше остальных. По мнению этой коалиции ЕС не следует дополнительно вмешиваться в регулирование новых технологий добычи сланцевого газа в связи с адекватностью уже имеющегося законодательства. Главной стратегией этой коалиции было ограничиться мягкой координирующей и консультационной ролью ЕС.

Промежуточный успех второй коалиции «мягкого регулирования» мы объясняем не только преимуществами акторов, которые строили эту стратегию но и соответствием их дискурса современным трендам европейской энергетической политики и внешнему контексту. Коалиция зачастую использовала дискурс манипулятивно, внешне демонстрируя понимание аргументов оппонентов, при этом не изменяя суть своей позиции. Коалиция смогла использовать изначальный потенциал формулирования проблемы по своему усмотрению. ГД по энергетике Комиссии с самого начала формулировал проблему регулирования сланцевого газа как относительно техническую, не требующую широкой европейской дискуссии. Этот дискурс с небольшими изменениями стал на сегодняшний момент финальным решением по проблеме сланца в Европе.

Кроме правильной стратегии формирования дискурса первая коалиция также верно оценила обеспокоенность большинства стран-членов безопасностью поставок и растущими ценами на энергию. С другой стороны, сланцевая революция в США создала у многих ощущение эйфории, подталкивающей на принятие более рискованных инструментов обеспечения энергетической безопасности. В нашем исследовании, мы сделали акцент на то, что дискурс коалиции «жесткого регулироования» хоть и отличался иногда излишней эмоциональностью в целом опирался на больше научных прогнозов относительно реальных перспектив сланцевого газа в Европе. Тем не менее эти аргументы в большинстве своем не были услышаны.

Итогом борьбы двух дискурсов за доминирование стала рекомендация Европейской Комиссии, приглашающая страны-члены более внимательно относится к некоторым аспектам добычи сланцевого газа. Такая формулировка явно дает понять, что компетенция государств-членов, закрепленная в Лиссабонском договоре не была размыта. Скорее наоборот, пример сланцевого газа подтвердил, что страны-члены продолжают серьезно относится к вопросам, прямо затрагивающим их суверенитет, а Комиссии будет сложно в ближайшее время расширить свои полномочия в единой энергетической политике ЕС.
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